ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilých: [příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

všichni zastoupeni opatrovníkem městem Tachovem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem Hornická 1695, 347 01 Tachov

děti rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[příjmení] [příjmení], narozený dne [anonymizováno] [číslo]

bytem [adresa]

**o návrhu matky na úpravu péče a výživy nezletilých dětí pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů**

takto:

1. Soud schvaluje tuto dohodu rodiči uzavřenou:

Pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů se nezletilé děti [obec], [jméno] a [jméno] svěřují do péče matce a otec se zavazuje od 1. 6. 2020 a následně od právní moci rozsudku o rozvodu manželství přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 3 500 Kč měsíčně, na výživu nezletilé [jméno] částkou 3 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [jméno] částkou 2 500 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky.

1. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem domáhala vydání rozsudku, kterým by jí byly nezletilé děti svěřeny pro dobu do a po rozvodu manželství do péče a otci stanoveno výživné. Uvedla, že otec se odstěhoval ze společné domácnosti. Děti ví o tom, že se budou rozvádět a že se o nich bude rozhodovat. Vyjádřily se tak, že chtějí být v její péči. S otcem jsou schopni spolu ohledně dětí komunikovat. Nezletilý [příjmení] chodí do osmé třídy, dojíždění stojí 250 Kč, na obědy ve škole nechodí. Chodí na kroužek [anonymizováno], kde platí 600 Kč za rok. Nosí brýle, jedenkrát za rok chodí k lékaři, za brýle zaplatila 2 000 Kč. Nezletilá [jméno] chodí do [anonymizována dvě slova], dojíždění stojí 250 Kč, na žádný kroužek nechodí, je zdravá. Nezletilý [jméno] chodí do mateřské školy, poplatky dosud platil otec, chodí na [anonymizováno], kde platí 600 Kč za rok, je zdráv. Dále matka uvedla, že žije sama, jinou vyživovací povinnost nemá. Žádný hodnotný majetek nemá. Měsíčně platí hypotéku 7 600 Kč, elektřinu 1 900 Kč, vodu 500 Kč, televizi 500 Kč, pojistku 2 470 Kč a jednou za půl roku pojištění domu 2 000 Kč.

2. Otec s návrhem souhlasil. Uvedl, že s matkou spolu nežijí týden, kdy se odstěhoval ze společné domácnosti. Myslí si, že matka je určitě schopna se o děti postarat. S matkou jsou schopni spolu ohledně dětí komunikovat. O styku s dětmi jsou schopni se dohodnout, pokud děti budou mít o styk zájem. Je ochoten platit výživné 9 000 Kč. Pokud jde o potřeby dětí, souhlasí s tím, co uvedla matka. Dále otec uvedl, že žije sám, jinou vyživovací povinnost nemá. Bydlí v bytě. Měsíčně platí nájem 7 300 Kč, energie 2 200 Kč, internet 250 Kč. Podniká v oboru stavebnictví, uplatňuje daňový paušál na výdaje ve výši 80 %, pro osobní potřebu má měsíčně asi 20 000 Kč.

3. Z důkazů provedených v řízení (rodné listy dětí, oddací list, výpis z Centrální evidence obyvatel, zpráva Úřadu práce ČR, potvrzení o příjmech matky, daňové přiznání otce, zpráva Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov, zpráva Městského úřadu Tachov) bylo zjištěno: V rodných listech nezletilých dětí je jako otec zapsán [příjmení] [příjmení] a jako matka [jméno] [příjmení]. Nezletilé děti i rodiče mají státní občanství České republiky, matka ani otec nemají další dítě. Rodiče nezletilých dětí uzavřeli manželství dne [datum] před [stát. instituce], dne 15. 4. 2020 podala matka u zdejšího soudu návrh na rozvod manželství, řízení je vedeno pod spisovou značkou 3 C 78/2020 Ani jeden z rodičů nepobírá dávky státní sociální podpory, dávky hmotné nouze, nemocenské dávky ani důchod. Průměrný čistý měsíční příjem matky činí 26 899 Kč. Otec v daňovém přiznání za rok 2019 vykázal příjmy 578 645 Kč, výdaje 462 916 Kč, základ daně 115 729 Kč. Ze zprávy Městského úřadu Tachov bylo zjištěno, že byl proveden pohovor s nezletilými dětmi [jméno] a [jméno]. Nezletilý [příjmení] uvedl, že souhlasí s návrhem matky a chce být svěřen do její péče. Dle jeho slov se situace doma nezměnila. I nadále pokračuje domácí násilí otce vůči matce. S otcem od posledního incidentu před dvěma týdny vůbec nekomunikuje. Nesouhlasí s jeho chováním vůči matce, kterou brání. Nezletilá [jméno] uvedla, že rovněž souhlasí s návrhem matky, chce jí být svěřena do péče. S otcem komunikuje minimálně. Nesouhlasí s jeho postojem a chováním vůči matce. Nemyslí si, že otcovo chování má spojitost s alkoholem. Nechce s ním bydlet. Nezletilý [jméno] nebyl s ohledem na jeho věk přítomen. Na jeho názoru se shodují starší sourozenci i matka. S otcem vychází dobře, má ho rád. Situaci si příliš neuvědomuje, u sporů rodičů ani u žádného útoku nikdy nebyl přítomen.

4. Podle § 755 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželství.

5. Podle § 906 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. (1) Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. (2)

6. Podle § 907 odst. 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte.

7. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

8. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

9. Při jednání uzavřeli rodiče dohodu ve výroku uvedenou. Opatrovník nezletilých dětí navrhl dohodu rodičů schválit. Soud dohodu rodiči uzavřenou schválil dle § 906 odst. 2 občanského zákoníku, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilých dětí. Jak bylo zjištěno, rodiče spolu nežijí a matka podala návrh na rozvod manželství. V daném případě je tedy namístě úprava dle § 906 a 908 občanského zákoníku. Nezletilé děti jsou v péči matky. Matka má vhodné podmínky pro péči o děti a k její dosavadní péči nebyly zjištěny žádné připomínky. Nezletilé děti se vyjádřily tak, že chtějí žít s matkou. Výživné, jak se na něm rodiče dohodli, je v souladu s ustanovením § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tj. odpovídá potřebám dětí a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů. Matka ani otec nemají další vyživovací povinnost

10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal. Soud neshledal žádné okolnosti, které by svědčily pro přiznání práva na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o schválení dohody o péči a výživném (§ 476 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních – dále jen „z. ř. s.“).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o nákladech řízení vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdali.

Opatrovník nezletilých dětí není oprávněn proti rozsudku podat odvolání vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z. ř. s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen„ plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídit povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z. ř. s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 21. května 2020

JUDr. Ilona Kratochvílová  
samosoudkyně